

HTC MODULE 2 | LA PRÉSENCE CRITIQUE DE L'ARCHITECTURE

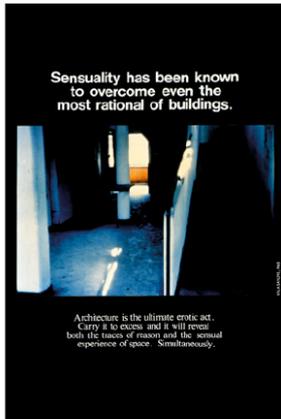
THE LARGE PICTURE

JEAN-DIDIER BERGILEZ - VINCENT BRUNETTA - JEAN-SEBASTIEN DE HARVEN

Sur un état de la théorie de l'architecture aux XX^e et XXI^e siècles

(ARCH-P-8125)

Q2 – 2020-2021



Criticism employs the language of the criticized so the latter cannot easily evade it.

Henk De Smet, 1996

Bernard Tschumi, *Advertisements for Architecture*, 1976-1977
Peter Eisenman, *Moving Arrows, Eros, and other errors*, 1985
De Smet Vermeulen architecten, *Woning K te Z*, 1990
Johnny Leya, *Memento Mori*, HTC, 2014
Mihaï Pop, *La Maison du Pays des Collines*, HTC, 2020

LA PRÉSENCE CRITIQUE DE L'ARCHITECTURE

THE LARGE PICTURE

Alors que s'annonce une profonde réforme de l'enseignement du projet dans notre Faculté et profitant de ce moment charnière pour nous plonger dans les questions abordées depuis vingt ans par l'Atelier HTC (U28) et l'Option/Questions d'Architecture du même nom, est apparue comme une évidence notre appétence pour ce que nous pourrions désigner comme des *pratiques critiques*. Lorsque nous nous penchions à la fin des années 1990 sur les inquiétantes manifestations de nouveaux paradigmes architecturaux et urbains fruits d'un capitalisme alors à son apogée, lorsque nous explorions les formes émergentes de territoires faits de discontinuités et de vides, lorsque que nous étudions les transformations de l'architecture et de la ville à l'ère des loisirs quotidiens, du shopping généralisé et du tourisme triomphant, lorsque nous revenions avec délectation sur le tumulte intellectuel qui a brassé les années 1970, lorsque nous découvrons à l'invitation de Paul B. Preciado les troublantes conditions et caractéristiques des pornotopies, lorsque nous observions avec soif de connaissance les productions récentes d'un petit nombre d'architectes belges parmi les plus intéressants, lorsque nous suivions l'année dernière certains d'entre eux sur les chemins pavés de bravoure de l'architecture à l'ère de la rareté et de la pénurie... durant toutes ces années, c'était une forme de désir - quelques fois implicite, souvent explicite - pour une architecture critique qui nous animait. Une aspiration faite de passion et d'exigence qui nous guidera encore pendant les mois et années à venir et en particulier ce quadrimestre.

Si nous portons un attachement indéfectible aux trois piliers de la trilogie vitruvienne (*firmitas, utilitas et venustas*), nous les savons également insuffisants pour envisager l'architecture comme production culturelle. Tout acte d'architecture s'inscrit nécessairement dans son environnement culturel contemporain. Faire de l'architecture est toujours l'expression d'un point de vue, un acte de jugement, une attitude prise à l'égard de la société à laquelle elle s'adresse (Rowe, 1959). En cela, et à l'instar de toute production humaine, l'objet d'architecture est éminemment politique. Et il porte intrinsèquement une contradiction qui fait son intérêt et sa singularité : comme objet politique, il agit à la fois dans la réalité opérative du monde et en tant que représentation de ce monde (Colquhoun, 1976). Ce double ancrage au réel nous oblige à penser l'architecture en terme critique.

L'enjeu d'une pratique critique en architecture est par évidence de s'appuyer sur ses propres outils, son propre langage. A tout le moins, elle ne peut s'en défaire au risque de manquer ses objectifs, ceux d'interroger son environnement, ses conditions d'existences, ses modes opératoires, les conditions de sa conception, de sa production, de son usage, de sa réception, le contexte social, économique, culturel... Mais son enjeu est également, plus largement, de comprendre les dispositifs d'un domaine disciplinaire protéiforme, d'agir dans un contexte en changement constant et de prendre position face aux défis auxquels cette discipline architecturale est confrontée.

La culture (architecturale) a un rôle central à jouer à cet égard. Au mieux, elle permet une prise de conscience des conditions de la pratique architecturale et de l'interrelation qu'elle entretient avec l'histoire et la théorie de l'architecture. Mais c'est également un moyen de susciter des enquêtes ouvertes sur les contours possibles d'orientations futures.

En envisageant le rôle de l'architecte et de l'architecture comme un rôle spéculatif, socialement engagé et localement situé, nous proposons aux étudiant.e.s de partir à la recherche de pratiques critiques, c'est-à-dire informées, cultivées, ouvertes, engagées et basées sur une définition élargie et poreuse de la culture architecturale.

Le projet pédagogique thématique de ce quadrimestre entend explorer largement ces pratiques avec pour ambition la quête d'une *présence critique* de l'architecture.

En investiguant autant dans l'histoire que dans les défis contemporains, en s'informant auprès de productions multiples (graphiques, textuelles, objectuelles et construites), en spéculant sur le caractère narratif de celles-ci et sur le champ des possibles qu'elles nous offrent.

Dans le cadre spécifique des Questions d'Architecture HTC, nous proposons aux étudiant.e.s d'explorer les multiples registres des pratiques critiques, d'en découvrir les probables généalogies, d'en saisir les enjeux, d'en identifier et d'en comprendre les mécanismes pour en éprouver en guise de conclusion provisoire la pertinence à l'aune des questions posées à l'architecture d'aujourd'hui.

A partir d'une recherche prolongeant et élargissant les explorations menées au sein de HTC au cours des années précédentes, les étudiant.e.s seront amené.e.s à développer une recherche, construire un regard éclairé, et rédiger un article sur un sujet élaboré individuellement à partir des débats collectifs. Celui-ci se fondera sur l'exploration de productions multiples (textuelles, objectives, construites...).

Cette recherche sera également idéalement nourrie par les travaux réalisés au sein de l'Atelier HTC (voir présentation spécifique).

OPTION HTC Module 02 - PRESENTATION GENERALE

Fort de l'expérience pédagogique et des préoccupations méthodologiques et intellectuelles abordées depuis près de 20 ans d'abord dans l'U28 et l'option CRT et ensuite dans l'option HTC et, par ailleurs, des approches multiples développées dans l'Atelier HTC, le Laboratoire HTC entend proposer aux étudiant.e.s une formation combinant les spécificités de l'approche théorique caractéristique des formations optionnelles et la recherche appliquée propre à tout atelier du projet.

Ce regroupement pédagogique est fondé sur le partage de convictions fondamentales simples :

- « faire de l'architecture » ne peut se comprendre hors de l'histoire, ni se penser sans théories, ni se fonder sans regard critique,
- « apprendre l'architecture », c'est également s'ouvrir à d'autres figures qu'au seul « architecte qui fait projet », pour parler plus globalement des pratiques qui sont liées aux différents métiers de l'architecture.

L'enseignement proposé dans le Laboratoire cherche à articuler l'étude à l'action, la connaissance critique des idées et des lieux à une réflexion opératoire ouverte sur leur transformation, en prise avec les défis du présent.

Plus spécifiquement, le module 2 des Questions HTC « Sur un état de la théorie de l'architecture aux XX^e et XXI^e siècles » propose d'aborder une thématique spécifique renouvelée (bi)annuellement comme prisme pour entrer dans l'histoire de l'architecture en vue de comprendre les enjeux contemporains de la discipline. Cette recherche prend habituellement la forme d'un article individuel, alimenté par des recherches personnelles et collectives.

Parallèlement à cette formation « théorique », les étudiant.e.s sont invité.e.s à suivre le pendant « atelier » du Laboratoire, dans lequel sont abordées les mêmes questions thématiques selon le mode de la recherche appliquée et du projet. Les étudiant.e.s trouveront dans la combinaison de ces Questions d'Architecture et de l'Atelier une formation cohérente à même de leur donner la possibilité d'approfondir des recherches personnelles sur des sujets questionnant des faits historiques d'architecture et leurs actualités.

ENSEIGNANTS TITULAIRES

Jean-Didier Bergilez (coordination), Vincent Brunetta, Jean-Sébastien de Harven

+

Conférencier.e.s invité.e.s

OBJECTIFS ET METHODOLOGIES

Contribution au profil d'enseignement

Les Questions d'Architecture HTC affirment leurs liens avec les U.E développant l'histoire, la théorie et la composition architecturales. Par le dispositif pédagogique qu'elles promeuvent, elles se veulent complémentaires à ces U.E et entendent apporter une contribution réflexive, méthodologique et critique à l'ensemble du programme d'études, au projet en atelier et au mémoire de fin d'étude.

Plus spécifiquement, elles entendent s'attacher au développement, chez l'étudiant.e, d'une attitude réflexive enrichissant les théories et les pratiques de l'architecture (cf. profil d'enseignement du master en architecture).

Objectifs du cours et acquis d'apprentissages spécifiques

L'U.E. « Sur un état de la théorie de l'architecture aux XX^e et XXI^e siècles » entend offrir un environnement de travail et de recherche propice pour aborder la théorie et l'histoire de l'architecture des XX^e et XXI^e siècles, à partir de ses productions matérielles et objectuelles, de ses idées et de ses figures marquantes. Les enseignements proposés se construisent et s'articulent à partir d'un séminaire. Chacune des interventions associées participe à l'éclairage de la thématique du module, renouvelée chaque année.

Les objectifs pédagogiques sont multiples et variés. Il s'agit entre autres

- de conforter les connaissances de l'étudiant.e en matière d'histoire et de théorie de l'architecture ;
- de conforter les connaissances de l'étudiant.e en matière de culture architecturale, belge entre autres ;
- plus fondamentalement, d'ouvrir l'étudiant.e à l'apprentissage de l'architecture dans ses multiples dimensions, envisagée à la lumière des humanités architecturales ;
- d'ouvrir l'étudiant.e aux recherches épistémologiques liées à la constitution de savoirs renouvelés sur l'architecture, à travers les outils de réflexivité que sont les approches diachroniques et historiques de la discipline ;
- de soutenir l'étudiant.e dans sa capacité à développer un regard critique et théorique face à la production architecturale à laquelle il/elle est quotidiennement confronté.e.

Contenu et organisation du cours

Cette année, l'enseignement de l'U.E. est proposé sous la forme d'un séminaire de recherche associé à un cycle de rencontres/conférences ainsi qu'à un petit séminaire autour de questions méthodologiques et d'écriture de l'enquête.

Le séminaire entend aborder la thématique du quadrimestre par le biais de recherches collectives et personnelles en vue, à terme, de produire des articles individuels à la hauteur des ambitions de la problématique proposée.

Les moments complémentaires au séminaire entendent être des appuis à ces recherches individuelles autant que des lieux de débat et d'apprentissage de la construction d'une pensée critique.

En parallèle, la poursuite du cours **ARCHITECTURE CONTEMPORAINE EN BELGIQUE / DE 1983 A NOS JOURS** (Vincent Brunetta) est également proposée aux étudiant.e.s. Le cours a pour ambitions de les introduire aux spécificités de l'architecture contemporaine en Belgique, de donner à comprendre la pluralité des approches architecturales récentes dans notre pays, et enfin de les aider à se positionner consciemment dans ce champ. Après l'exposé général quoique non exhaustif de la production architecturale de ces 30 dernières années dispensé au premier quadrimestre, le cours propose une analyse plus approfondie des productions architecturales considérées comme marquantes. Il s'intéresse également aux divers enjeux rencontrés par les architectes, au rôle joué par les critiques, les curateurs et les institutions (culturelles et académiques). (Si le cours dispensé au premier quadrimestre n'est pas un prérequis, ce second volet s'inscrit cependant pleinement dans la continuité de celui-ci.)

Méthodes d'enseignement et activités d'apprentissages

Séminaires, travaux personnels et collectifs – Interventions des titulaires et de conférencier.e.s invité.e.s.
Cours

Supports de cours

Références bibliographiques spécifiques transmises en début de période par les titulaires de l'U.E.

En guise d'aperçu :

- AGREST Diana, *Architecture from Without: Theoretical Framings for a Critical Practice*, MIT Press, 1991.
- BERGILEZ Jean-Didier, STRAUVEN Iwan, *Congruence & Distorsion. La présence critique de l'architecture*, Les cahiers d'hortence, hors-série 1, Laboratoire d'Histoire, Théorie et Critique, Faculté d'architecture La Cambre Horta, ULB, Bruxelles, 2011.
- BRAVOURE Team, *Bravoure Scarcity Beauty*, VAI, Antwerpen, 2016.
- CHATEL Guy, COREMANS Kris, DELBEKE Maarten, *Congruence and distortion, the critical presence of flemish architecture*, 2007. (Disponible en version .pdf sur : <http://ssaxx.be/portfolio/ssa37/presven.pdf>)
- COLQUHOUN Alan, *Recueil d'essais critique-Architecture moderne et changement historique*, éd. Pierre Mardaga, Bruxelles, 1985 (1981).
- DE HARVEN Jean-Sébastien, *La présence critique de l'architecture. Discussions, constructions, lectures*, TFE, Faculté d'Architecture, ULB, 2012.
- DELBEKE Maarten, « Mannerisme and meaning in Complexity and Contradiction in Architecture », in The Journal of Architecture, Volume 15, Number 3, pp. 267-282.
- FOUCAULT Michel, « Des espaces autres » (conférence au cercle d'études architecturales, 14 mars 1967) in *Dits et Écrits II*, Gallimard, Paris, p. 1571.
- FRAMPTON Kenneth, « Towards a Critical Regionalism: Six Points for an Architecture of Resistance ». In: Foster, H (ed.), *The Anti-Aesthetic: Essays on Postmodern Culture*, Bay Press, Washington, 1983.
- HAYS Michael, *Architecture Theory Since 1968*, MIT Press, 2000.
- HAYS Michael, « Critical Architecture Between Culture and Form », in Perspecta, Vol. 21., 1984, pp. 14-29.
- RENDELL Jane, HILL Jonathan, DORRIAN Mark, FRASER Murray, *Critical Architecture*, Routledge, London, 2007.
- TSCHUMI Bernard, *Questions of Space: Lectures on Architecture*, Architectural Association, London, 1995.
- VENTURI Robert, *Complexity and Contradiction in Architecture*, The Museum of Modern Art, New York, 1966.

EVALUATION

Trois modes d'évaluation sont prévus : (1.) Évaluation continue et finale du travail de groupe de début de quadrimestre; (2.) Évaluation continue portant sur le travail fourni par l'étudiant.e et sa présence active et engagée durant le séminaire (avec remises intermédiaires de l'état d'avancement de la recherche personnelle); (3.) Évaluation finale de l'article rendant compte des résultats de la recherche en fin de période.

Les résultats relatifs au travail de groupe valent pour 20 % de la note finale. Le travail de recherche individuel mené au sein du séminaire vaut pour 80% de la note finale (40% évaluation continue + 40% évaluation de l'article final)

CONTACTS

Jean-Didier Bergilez (coord.)	jean-didier.bergilez@ulb.ac.be
Vincent Brunetta	vincent.brunetta@ulb.ac.be
Jean-Sébastien de Harven	jsdeharven@gmail.com