

C'est dans cette mesure qu'un objet a prend, par rapport au sujet, cette valeur essentielle qui constitue le fantasme fondamental...

Jacques Lacan, Séminaire VIII, leçon n°12, 1<sup>er</sup> mars 1961, p.6.



# Animal farm



AGRIVISIONS  
2025-2026

Axel Fisher (Q1+Q2)  
Gregorio Carboni Maestri (Q1)  
Michele Tenzon (Q2)

• Tour à chèvres, Ferme Henly Hills, Dripping Springs (Texas).



OMA, Casa da Musica, toilettes, 2001-05, Porto (Portugal)

## L'approche pédagogique

AGRIVISIONS se propose comme espace pédagogique et de « recherche-par-le-projet » dont le sujet principal sont les rapports entre enjeux de transition environnementale en agriculture et enjeux architecturaux.

L'atelier AGRIVISIONS part du constat que ce qu'il convient de nommer « modernisation agricole » a, en Occident, largement atteint son objectif principal — nourrir la population à un prix abordable —, mais n'est pas capable de répondre aux nouveaux enjeux environnementaux. De ce point de départ, les ambitions de l'atelier se débattent parfois entre des injonctions contradictoires.

D'un côté, il est porté par le désir de penser la pratique de l'architecture à travers l'engagement social, la critique sociale et la conscience politique, s'inscrivant dans une tradition disciplinaire distincte de celles privilégiant par exemple l'expression individuelle ou l'innovation technologique à la fois comme moyens et objectifs de la création architecturale.

Ainsi, la fréquentation de problématiques environnementales et agricoles dans des contextes éminemment ruraux participe paradoxalement d'un « dépaysement » des étudiants par rapport à l'attention privilégiée accordée dans leur formation aux contextes urbains. Ce glissement invite dès lors les étudiants à reconsidérer aussi bien leurs postures que leurs outils face à de multiples idées reçues concernant, notamment, nos



Sir John Soane, *Belzoni Chamber, Maison de l'architecte et musée, 1753-1837.*  
Londres (Royaume-Uni).

habitudes alimentaires, le bien-être animal, le droit du travail, les impacts socio-économico-environnementaux voire géopolitiques de l'agriculture, ou encore nos imaginaires paysagers. Ce faisant, l'atelier AGRIVISIONS participe de la mise en débat d'enjeux sociétaux, et possiblement à éveiller les consciences des citoyen-nés d'aujourd'hui et de demain face aux réalités concrètes et à la complexité de notre système social et productif et à leur spatialités.

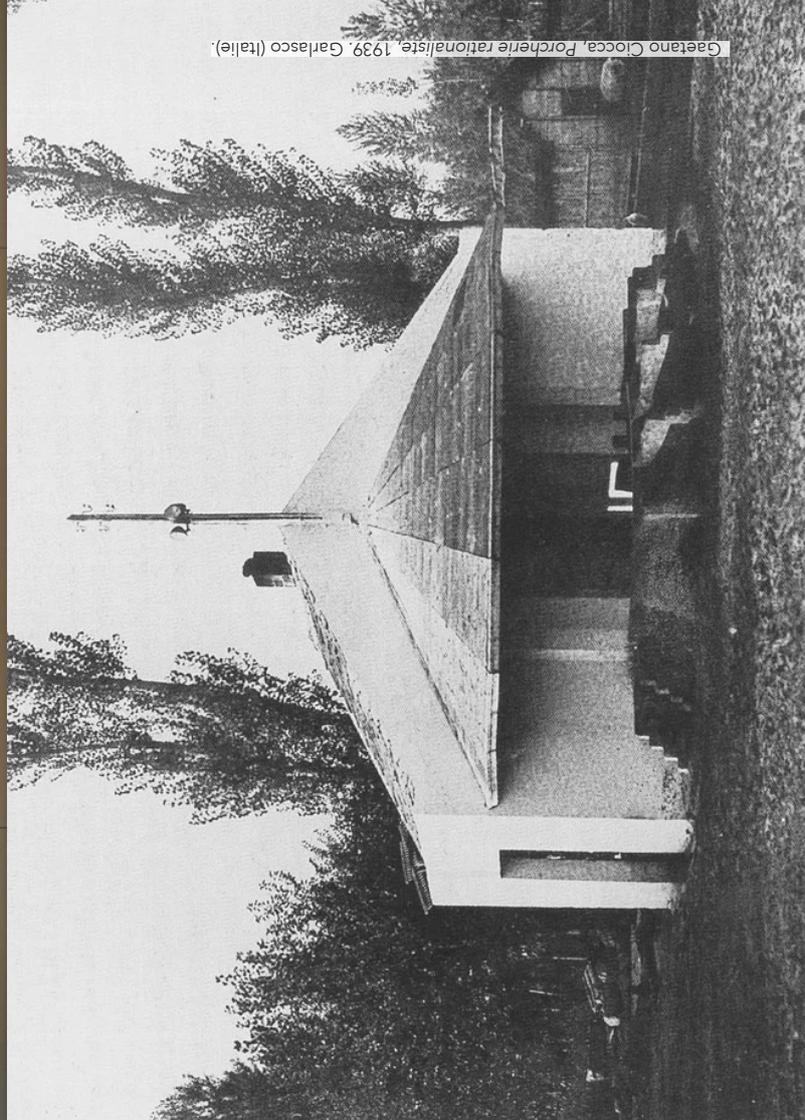
D'un autre côté, l'atelier AGRIVISIONS reconnaît les limites intrinsèques à la « fiction pédagogique » proposée. Les solutions attendues et nécessaires aux problématiques réelles et concrètes abordées ne pourront que difficilement émerger à travers les seuls moyens de l'architecture. L'atelier poursuit dès lors principalement l'objectif pédagogique de susciter le développement, l'approfondissement, et la maîtrise des compétences disciplinaires des étudiant-es. L'atelier participe donc de l'effort propre à la formation en général qui consiste à cultiver auprès des étudiant-es l'imaginaire formel, culturel, artistique et architectural, le plaisir à manipuler des formes, la capacité de préfigurer des espaces habités et habitables, l'acquisition de méthodes d'analyse territoriale, paysagère, socio-économiques et de composition projectuelle.

En parallèle aux acquis d'apprentissage visés ci-dessus pour chaque étudiant-es pris-e individuellement, l'atelier se propose également comme un laboratoire « scientifique » dont l'assemblage des travaux collectifs et individuels contribue à production de connaissances (savoirs, savoir-faire, savoir-être) autour de deux questions spéculaires :

Que fait la transition environnementale  
au projet d'architecture ?  
 $f(x) = \frac{\text{Que 'peut' le projet d'architecture}}{\text{pour la transition environnementale ?}}$



André Breton, *Mur-monde de l'atelier, 1922-66.* RNM, Centre Pompidou. Photo: © ADAGP.



Gaetano Ciocca, *Porcherie rationaliste, 1939.* Garlasco (Italie).

## La thématique de l'année : « Animal Farm »

Durant l'année académique 2025-26, l'atelier AGRIVISIONS se penche sur la thématique du « travail animal » en agriculture. Cette thématique sera abordée et déclinée de manière privilégiée dans trois contextes territoriaux situés en Belgique, en collaboration avec des institutions et acteurs locaux :

- Parc naturel du pays des Collines (PNPC, Hainaut)
- Parc national de l'Entre-Sambre-et-Meuse (ESEM, Hainaut et Namur)
- La Vallée de la petite Nèthe et le « Zegegegebied » (Anvers)

L'atelier postule que les constructions et espaces agricoles dans lesquels se déploie ce « travail animal » restent un angle mort de la pensée architecturale.

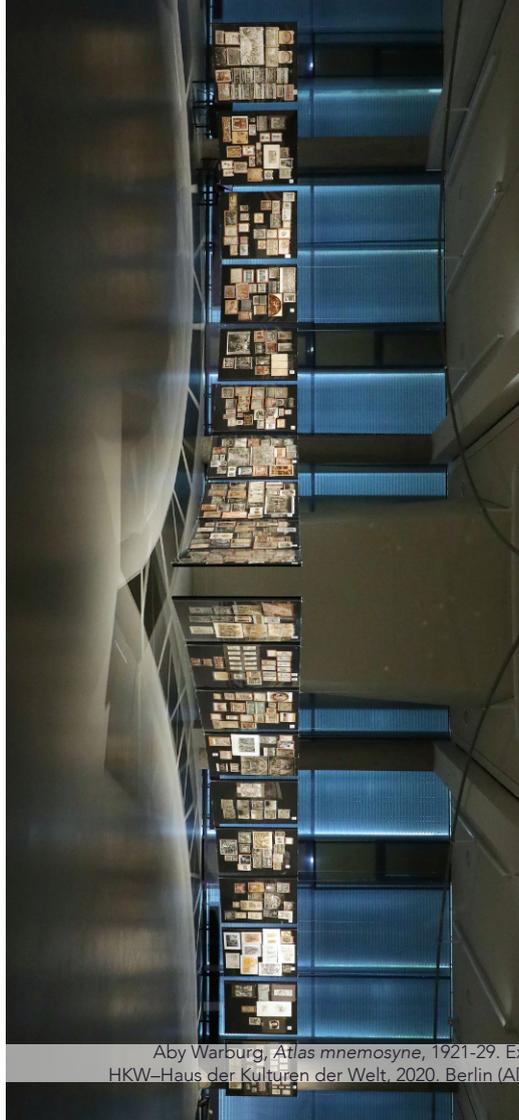
En effet, la production de ces espaces est désormais largement dominée par des expertises disciplinaires et des secteurs économiques (zootéchnie, agronomie, ingénierie, entreprises de construction, d'équipements et de fournitures agricoles) étrangers, voire hostile à l'architecture. Cependant, ce même système socio-techniques se révèle bien souvent trop contraints par les contingences de l'efficacité productive et économique pour élaborer des réponses suffisamment ambitieuses aux enjeux de transition environnementale, ouvrant un espace pour d'autres apports disciplinaires.

Par ailleurs, ces programmes longtemps ignorés par les architectes reviennent d'actualité comme sujets disponibles à l'expérimentation formelle, plastique, technologique et/ou spatiale.

Ainsi, précisément en raison de leur nature éminemment technique et fonctionnelle, les constructions agricoles se prêtent particulièrement bien à interroger la nature et la

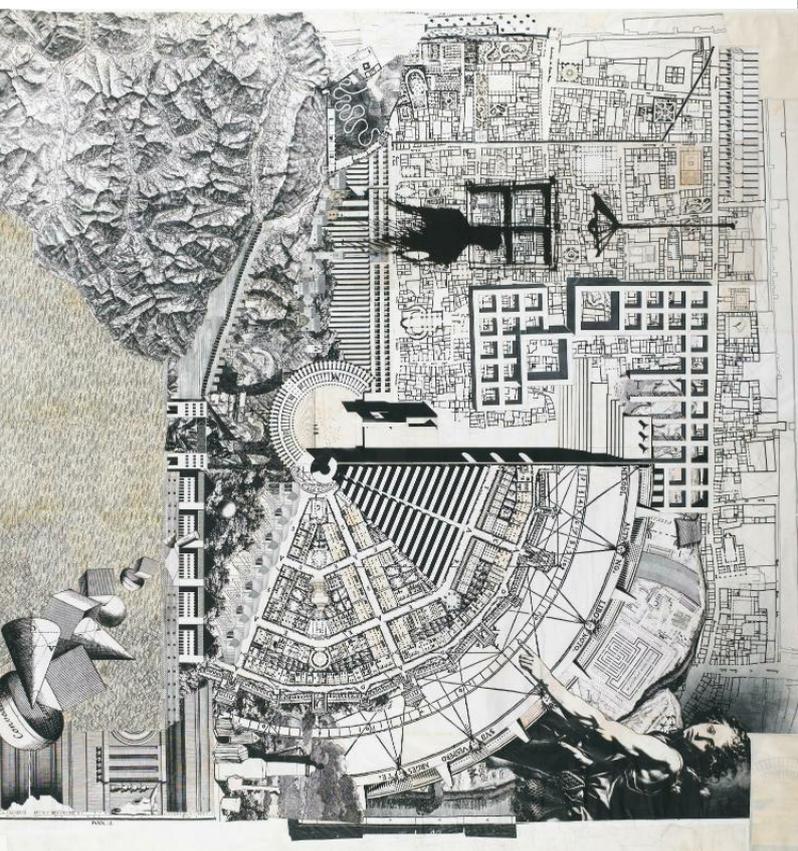


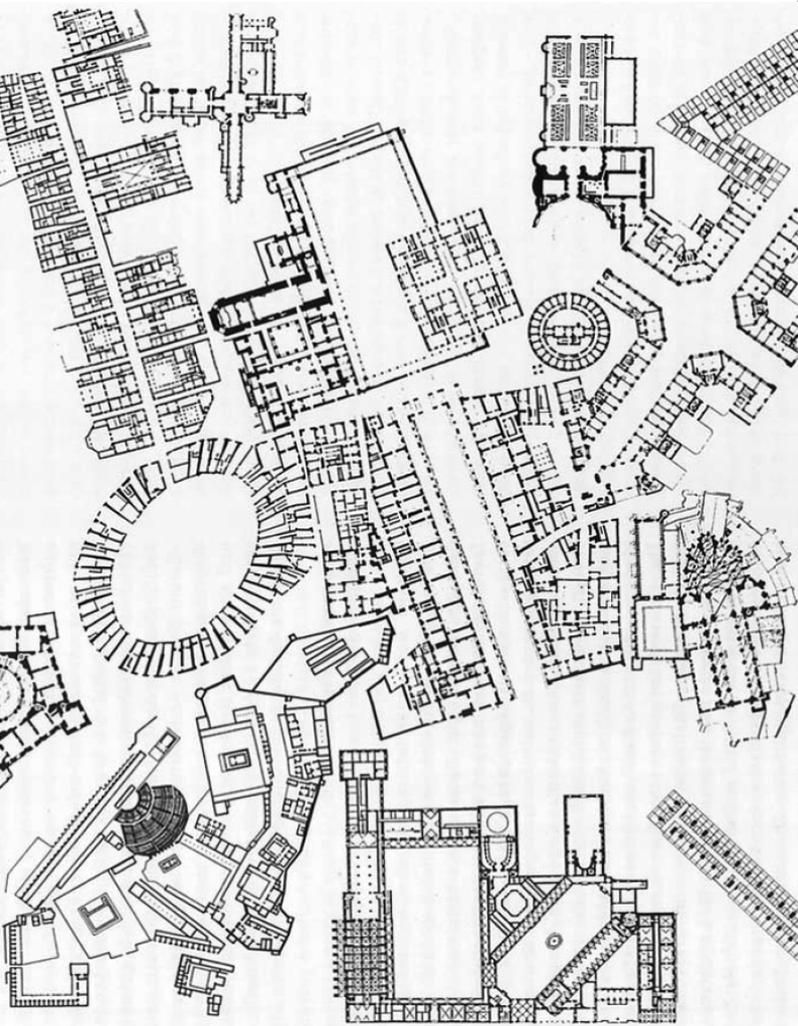
Élevage de porcs « intégré » aux cultures. Source: www.fawleyfarms.



Aby Warburg, *Atlas mnemosyne*, 1921-29. Exposition, HKW-Haus der Kulturen der Welt, 2020. Berlin (Allemagne)

Aldo Rossi et al., *La Città analoga*, Biennale de Venise, 1976. Centre Pompidou, MNAM-CCI/Georges Meguerditchian/Dist. GrandPalaisRmn





David Griffin and Hans Kollhoff, *City of Composite*, 1977, Cornell University.

substance de l'expertise architecturale. En particulier, en plaçant l'accent sur le thème du «travail animal», l'atelier s'inscrit à la croisée des notions de «bien-être animal», de «droit animal», et de «droit du travail», l'atelier invite à déplacer le «sujet» du projet d'architecture, des usag·ères humain·es vers les usagers non-humains, introduisant ainsi une troublante étrangeté dans l'énoncé de l'exercice telle qu'il ne peut se résoudre sans un effort redoublé de réflexivité.

Les étudiant·es sont donc invité·es à entrer en friction avec l'un ou l'autre de ces trois terrains d'études, à y identifier une problématique et des logiques spatiales relatives à l'extraction du travail des animaux (bovins, ovins, équidés, suidés, léporidés, gallidés, cervidés, pollinisateurs, ...), par les humains, et à développer une proposition de transformation de l'espace physique susceptible de réinventer et reconfigurer les termes de ces rapports inter-spécistes.

### Dispositifs pédagogiques

Au fil de l'année, diverses activités s'alternent et s'articulent – *explorations, spéculations, démonstration* – en convergeant vers la production d'un projet «d'architecture».

**Explorations.** Un travail collectif exploratoire mené en grands groupes et inspiré du *Mur-monde de l'Atelier* d'André Breton, de la tradition des *cabinets de curiosités* (tel que celui de Sir John Soane), et de l'*Atlas mnemosyne* de Aby Warburg, vise à constituer une sorte d'*archive du réel*, un corpus partagé de connaissances et questionnements portant sur la problématique d'atelier et les terrains d'étude proposés.

Quelques visites de terrain collectives d'une journée sont organisées par les enseignants durant les horaires d'atelier. En complément, il est attendu que les étudiant·es effectuent des visites et enquêtes de terrain en autonomie, durant et en

Jorge Alberto Cadi, *Sans titre*, ca. 2015.

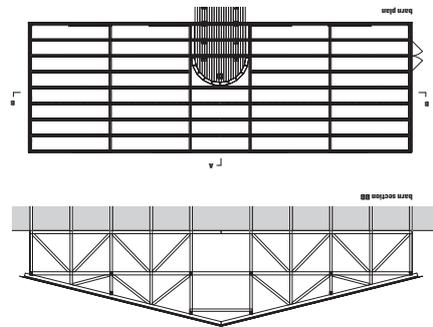


Kelly Cavadas et Laura Miles, *Pardonnez-leur en valise*, 2015



Catherine Videlaine et al., *Valises-musée, réalisées avec des étudiant·es de Colège ou des habitant·es, Performance "Mise à feu 14-18"*.

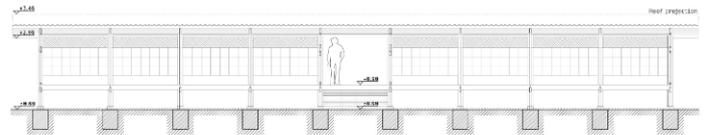
Paradigma Arnađné, *Etable à Bufflones*, 2020. Sándorfalva (Hongrie). Coupe et plan, photo: A.R.Csóka.



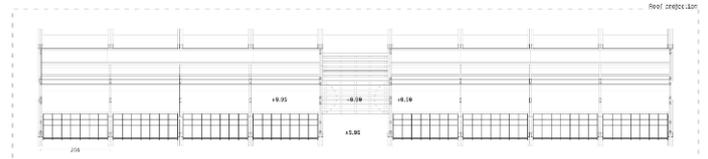
Marcel Duchamp, *La Boîte-en-valise*, 1936-41. © Association Marcel Duchamp, Adagp, Paris. Photo: Centre Pompidou, MNAM-CCI, Philippe Migeat, Dist. Grand Palais Rmn.



Marcel Duchamp, *La boîte en valise (serie F)*, 1966. MAH Musée d'art et d'histoire, Ville de Genève



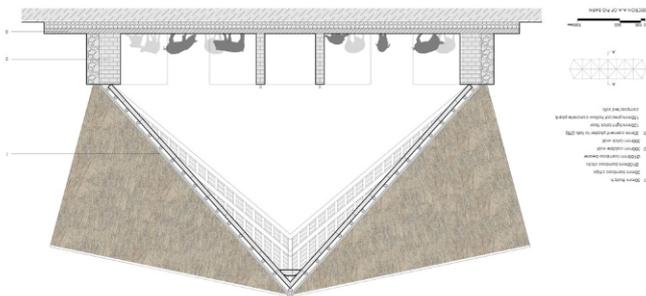
Longitudinal Section



Plan

So? Architecture, *Poulailler*, 2018. Erzincan (Turquie). Photo: A.Taptik.

Atelier Chen Haoru, *Étable à porcs en bambou*, 2018. Commune agricole Tayang (Chine). Photo: L. Hangzhong



dehors des horaires de cours. Les frais relatifs à ces activités, bien que contenus, sont à charge des étudiants : des mécanismes de solidarité peuvent être mis en place sur demande auprès des enseignants.

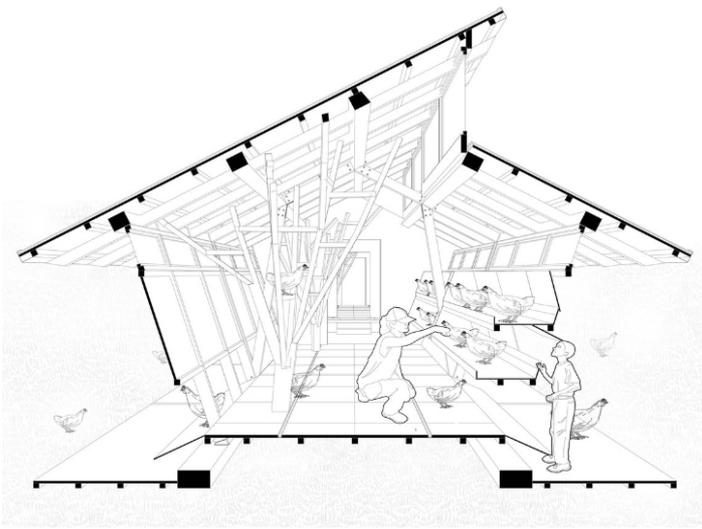
**Spécifications.** En parallèle, un travail individuel inspiré de la *boîte surréaliste* ou *boîte-en-valise* (Marcel Duchamp, Man Ray, André Breton) développe, à partir de et en complément du corpus collectif, des fascinations, obsessions, questionnements, imaginaires formels et visuels de référence personnels, de sorte à constituer une sorte de « musée portatif » orienté vers l'élaboration du projet d'architecture. Cet effort individuel pourra éventuellement converger en un artefact de groupe durant le second quadrimestre.

Ces deux exercices, exploratoire et spéculatif, préparent, définissent les contours et nourrissent le(s) questionnement(s) que le projet tente d'aborder.

Ponctuellement, des exercices intensifs individuels visent à stimuler l'acquisition de compétences disciplinaires spécifiques, notamment l'usage décomplexé des références et le détachement sentimental par rapport à l'acte du dessin et de l'esquisse.

Des interventions ponctuelles de la part des enseignants et d'éventuelles invitées, nourrissent le débat et précisent les attendus, participant de l'émulation de la dynamique d'atelier.

**Démonstration.** Les étudiants s'organisent graduellement en petits groupes de travail (1 à 4) afin de développer leur projet d'année, en concertation et collaboration avec les enseignants. Les projets produits par chaque groupe sont le résultat d'un questionnement original portant à la fois sur la problématique, le contexte choisi, et les moyens adoptés.



À cet effet, l'atelier attache une importance toute particulière aux approches projectuelles situées et ancrées dans leur contexte spécifique, en particulier du point de vue formel, morphologique, paysager, dimensionnel, technique, et expressif. De même, tout en reconnaissant la multitude de canaux, scènes et moyens à travers lesquels les architectes participent à la société, l'atelier se nourrit de la conviction que les moyens ordinaires de l'architecture comme préfiguration d'espaces physiques aménagés et généralement bâtis méritent d'être pleinement investis et non esquivés. Ainsi, les projets s'appuient typiquement sur une compréhension du contexte du point de vue territorial et paysager, et présentent une attention certaine à la maîtrise de l'espace ouvert ainsi qu'une dimension bâtie évidente, comprenant les problématiques de démolition, construction, et matérialités. Toute proposition projectuelle appuyée sur d'autres moyens (sociaux, politiques, ésotériques, culturels, ...) peut toutefois trouver toute sa place dans la *boîte-en-valise*, à la fois complément et alter ego du projet d'architecture.

De même, l'atelier est un espace de libre parole et de débat ouvert, inclusif et bienveillant autour des visions futures de l'agriculture et de la production animale, mais les enseignants souhaitent privilégier le renouveau des pratiques d'agriculture paysanne, face aux approches techno-solutionnistes, post-humanistes ou néophiliques, aussi bien que nostalgiques, passéistes ou anti-modernes.

Selon les orientations de chaque groupe de projet et le niveau d'études des étudiant-es (Ba3, Ma1, Ma2), un niveau d'autonomie et des attentes diversifiées sont convenues avec les enseignants au fil de l'année.



Leeko Studio, Poulailleur de l'hôtel Næra, 2019. Jiaxing (Chine).

Fernando Garcia-Dory & Hayatsu architects, Pavillon des chèvres, 2018. Installation dans le cadre de l'exposition *The Land We Live In - The Land We Left Behind*, galerie Häuser & Wirth, Sumnerst (Royaume-Uni).



**ANIMAL HUSBANDRY**  
Pig Keeping

**1** Details for breeding pigs, with and without feeding gantry (breastplate diagram)

**2** Requirements for pig keeping (Animal Welfare, Animal Husbandry Regulations)

Category	Requirement
Breeding pigs	2.5 breeding sow
	1.5 breeding boar
	0.4
Fattening pigs	1.2 (up to 110 kg live weight)
	0.8 (up to 50 kg live weight)
Sows with piglets up to 20 days old	7.5
	2.5
Shed area m <sup>2</sup> (net)	External area m <sup>2</sup> (net)
	Internal area m <sup>2</sup> (net)

**3** Requirements for pig keeping (Animal Welfare, Animal Husbandry Regulations)

Category	Requirement
Young sows	1.25 (group size up to 5 animals)
	1.50 (group size > 5 animals)
Sows	2.50 (group size up to 5 animals)
	2.00 (group size > 5 animals)
Young breeding pigs and fattening pigs	1.00 (0.50-0.75 kg live weight)
	1.00 (0.75-1.00 kg live weight)
Fattening piglets	0.25 (0-10 kg average weight)
	0.25 (10-20 kg average weight)

It should be ensured that each pig has access at all times to actively material without health risks, which means that rural husbandry regulations contain further provisions for the keeping of fattening piglets, young sows and boars.

If the farm intends to market products as organic, the provisions of the EU Eco Directive will also have to be complied with.

It should be ensured that each pig has access at all times to drinking water and that the water is clean and of sufficient quantity and quality, and if the pigs are kept in groups additional drinking troughs are to be provided in sufficient quantity separate from the feeding trough.

In addition to the general requirements, the Animal Welfare, Animal Husbandry Regulations contain further provisions for the keeping of fattening piglets, young sows and boars.

If the farm intends to market products as organic, the provisions of the EU Eco Directive will also have to be complied with.

It should be ensured that each pig has access at all times to drinking water and that the water is clean and of sufficient quantity and quality, and if the pigs are kept in groups additional drinking troughs are to be provided in sufficient quantity separate from the feeding trough.

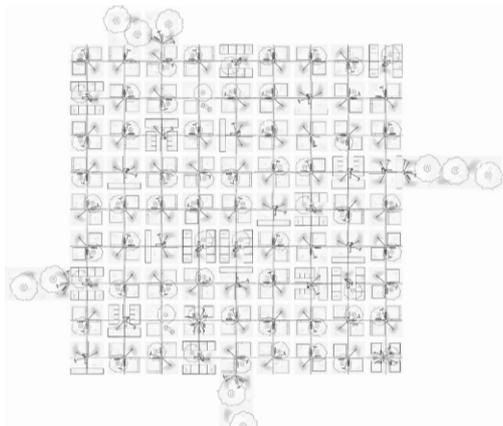
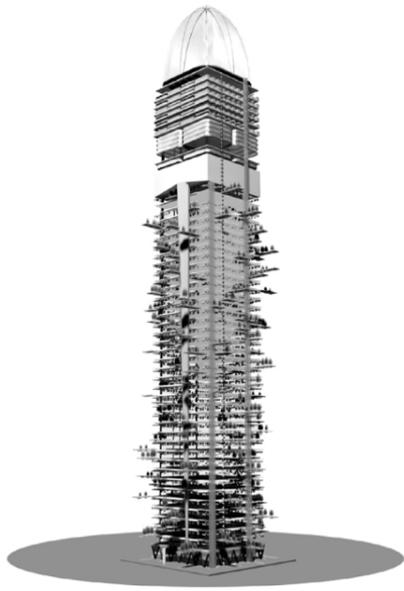
In the areas where the pigs lie, the floor must be constructed so that the height of the pigs cannot be harmed and heat transmission is reduced to 1.5% of the shed floor area on account of technology. The lighting of the sheds must be designed to meet lighting from 0.4/0.2000 (natural daylight). The window areas must have a total area of at least 3% of the shed floor area and be arranged so that the lighting is as uniform as possible. The window areas can be reduced to 1.5% of the shed floor area on account of technology, compared as possible to natural lighting is also provided.

It should be ensured that each pig has access at all times to drinking water and that the water is clean and of sufficient quantity and quality, and if the pigs are kept in groups additional drinking troughs are to be provided in sufficient quantity separate from the feeding trough.

In the areas where the pigs lie, the floor must be constructed so that the height of the pigs cannot be harmed and heat transmission is reduced to 1.5% of the shed floor area on account of technology. The lighting of the sheds must be designed to meet lighting from 0.4/0.2000 (natural daylight). The window areas must have a total area of at least 3% of the shed floor area and be arranged so that the lighting is as uniform as possible. The window areas can be reduced to 1.5% of the shed floor area on account of technology, compared as possible to natural lighting is also provided.

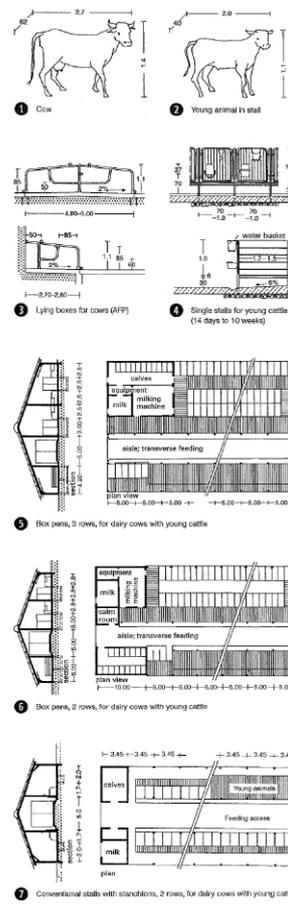
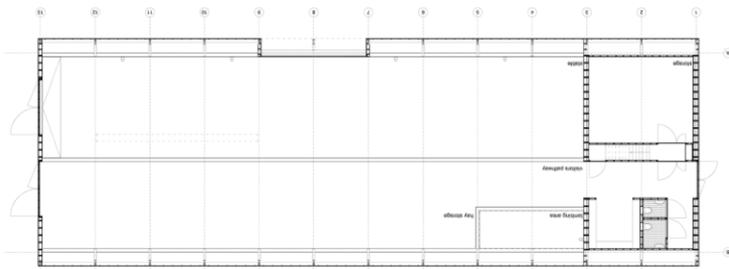
It should be ensured that each pig has access at all times to drinking water and that the water is clean and of sufficient quantity and quality, and if the pigs are kept in groups additional drinking troughs are to be provided in sufficient quantity separate from the feeding trough.

In the areas where the pigs lie, the floor must be constructed so that the height of the pigs cannot be harmed and heat transmission is reduced to 1.5% of the shed floor area on account of technology. The lighting of the sheds must be designed to meet lighting from 0.4/0.2000 (natural daylight). The window areas must have a total area of at least 3% of the shed floor area and be arranged so that the lighting is as uniform as possible. The window areas can be reduced to 1.5% of the shed floor area on account of technology, compared as possible to natural lighting is also provided.



MRVDV, *Pig City*, 2000 (Pays-Bas). Vue d'une tour et plan-type d'un étage.

70F architecture, *Étable communale pour moutons*, 2015, Almere (Pays-Bas).



**ANIMAL HUSBANDRY**  
Dairy Farming

The requirements for cow sheds, according to the **Agricultural Investment Support Programme (AFP)**, annex 1, 'Special requirements for particularly welfare-oriented husbandry', represent the current standard for keeping cows in terms of animal welfare and can be considered as minimum requirements (which can be deviated from in exceptional cases according to the farm's situation). The provisions of the EU Eco Directive and Recommendations for horned cows also contain ideas of future developments in conventional livestock farming.

**Lying box dimensions and design**  
The dimensions of the lying boxes have to be based on the average bodily dimensions of the 25% largest animals in a herd. The values below therefore represent lower limits. The dimensions for individual cows can be worked out as follows:  
**Lying length:** lying length + 21 cm + (wither height x 0.56)  
**Lying box length:** lying length + 21 cm + (wither height x 0.56)  
**Lying box width:** wither height x 0.86

Tables and text from Aulendorf → refs.

Criterion	AFP (min. animal welfare-oriented)	EU Eco Directive	Recommendations for horned cows
space available (m <sup>2</sup> ) stall yard	6.0 per LU <sup>1)</sup>	6.0 per animal 4.0 per animal	6.0 per LU <sup>1)</sup> 12 per animal
lying box width (cm)	120-130		120
lying box length (cm)	240-250/ 270-280 <sup>2)</sup>		270-300 <sup>2)</sup>
separating bar distance from floor (cm)	60		
feeding place width (cm)	75		80-90
feeding gangway width (cm)	>350		450
gangway width (cm)	>250		400
animal/feeding place ratio	1:1 (1:2-1) <sup>3)</sup>		1:1.1 to 1:1.2
animal/lying box ratio	1:1		1:1.1 to 1:1.2
lighting area: % of cowshed floor area	5		
lying area in deep stall/cow	4.5		6 <sup>4)</sup>
lying area in deep stall (m)			max. 6
max. gap width (cm)			3
other	gangway between 12-15 cubicles	max. 50% of the usable cowshed area stabled floor → yard or pasture → straw litter	

<sup>1)</sup> lying box, stall and feeding place area  
<sup>2)</sup> oppositely mounted, deep box recommended  
<sup>3)</sup> when stock of feed, if applicable, mixed fodder is available  
<sup>4)</sup> movement area then age of 1 year (area which is always accessible, 50% lying box area)  
<sup>5)</sup> of which 3 m<sup>2</sup> can be reckoned as movement area

**3)** Requirements for the keeping of dairy cows (Aulendorf → refs)

**ANIMAL HUSBANDRY**  
Keeping small animals  
Sheep housing  
Laying hens  
Pig housing  
Dairy farming  
Finishing beef cattle  
Keeping horses

Animal Welfare Law  
Animal Welfare  
Husbandry  
Regulations  
Agricultural Investment Support Programme  
EU Eco Directive

**Agriculture**

Ernst et Peter Neufert, *Porcheries et étables à vache*, extrait de *Les Éléments des projets de construction*, 4<sup>e</sup> édition en anglais, Wiley & Blackwell, 2012.

**Langue(s) de travail**

La langue de travail principal de l'atelier est le français.  
Une connaissance de niveau B1 (Cadre européen commun de référence pour les langues) de l'anglais, voire du néerlandais sont un atout.  
Les étudiants Erasmus-Il sont les bienvenus et pourront être encadrés en anglais.

**Équipe enseignante**

Q1: Axel Fisher + Gregorio Carboni Maestri  
axel.fisher@ulb.be — gregorio.carboni.maestri@ulb.be  
Q2: Axel Fisher + Michele Tenzon  
axel.fisher@ulb.be — michele.tenzon@ulb.be

